

Compliance Program 2.0

Ateas vurdering af Compliance relaterede risici

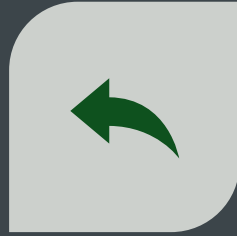
Indhold



1. INDLEDNING



2. PROCES
BESKRIVELSE



3. TIDLIGERE
GENNEMGANG



4. TIDLIGERE DEEP
DIVE



5. NUVÆRENDE
DEEP DIVE – RISIKO
VURDERINGEN



6. BILAG

Indledning

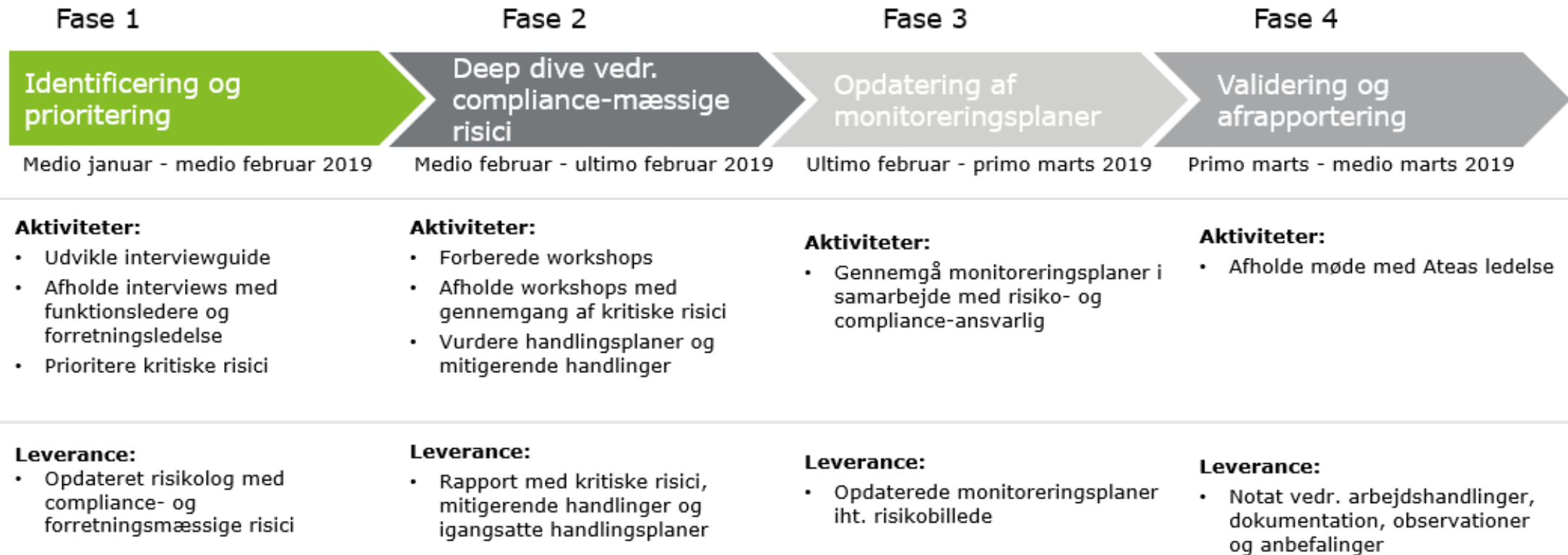
- Gennemgangen indeholder en række tidligere identificeret risici:
 - Denne Workshop vedr. opdatering af Ateas Compliance risiko billede set fra CLT perspektiv. Vi skal se på de risici som kan medføre, at Atea ikke efterlever love, krav, standarder, egne regler og forskrifter samt forventninger fra interessenter.
 - I risikovurderingen skal CLT vurdere sandsynligheden for, en risiko indtræffer med en given frekvens samt hvilken konsekvens det kan få, såfremt risikoen indtræffer.
 - Den vurderede konsekvensen kan være af både økonomisk, omdømmemæssig og/eller ift. overholdelse af gældende love og regler vedrørende korrupsion.
 - Risikovurdering har til formål, at få alle potentielle risici ”frem i lyset”, således risici kan analyseres, prioriteres og mitigeres.

Proces beskrivelse



- Ateas ledelse har fokus på virksomhedens overordnede risikostyring (Enterprise Risk Management)
- Vi har tidligere gennemført en tilbundsgående vurdering af Ateas risikobillede med fokus på korruptionsrisici
 - Deloitte fungerede som ekstern og uvildig part i facilitering af processen samt udfordring af risikobilledet.
- Nærværende forløb skal sammenfatte Ateas tidligere risikovurdering op mod den nuværende ledelses opfattelse af Ateas risiko billede forhold til korruptionsrisici.

Tidligere gennemgang



Risikovurdering: Sandsynlighed og konsekvens

- Risikovurderingen foretages ud fra en almindelig anerkendt metode vedrørende risikovurdering: vurdering af sandsynlighed samt vurdering af konsekvens
- Sandsynligheden er en vurdering af, hvor sandsynligt det er, at risikoen indtræffer inden for en given periode (scoren stiger i takt med sandsynligheden for, at risikoen indtræffer)
- Konsekvensen er en vurdering af, hvilken konsekvens det vil have for Atea, såfremt risikoen indtræffer. Såfremt der måtte være en af de tre parametre: økonomi, omdømme, korruption, der vurderes at være højere end andre parametre, vil risikovurderingen af konsekvens baseres på den parameter, som scorer højest
- Defineringen af skalaer for sandsynlighed og konsekvens er i overensstemmelse med den tidligere benyttede skala og afstemt med CFO Malene Rhode Carstensen.

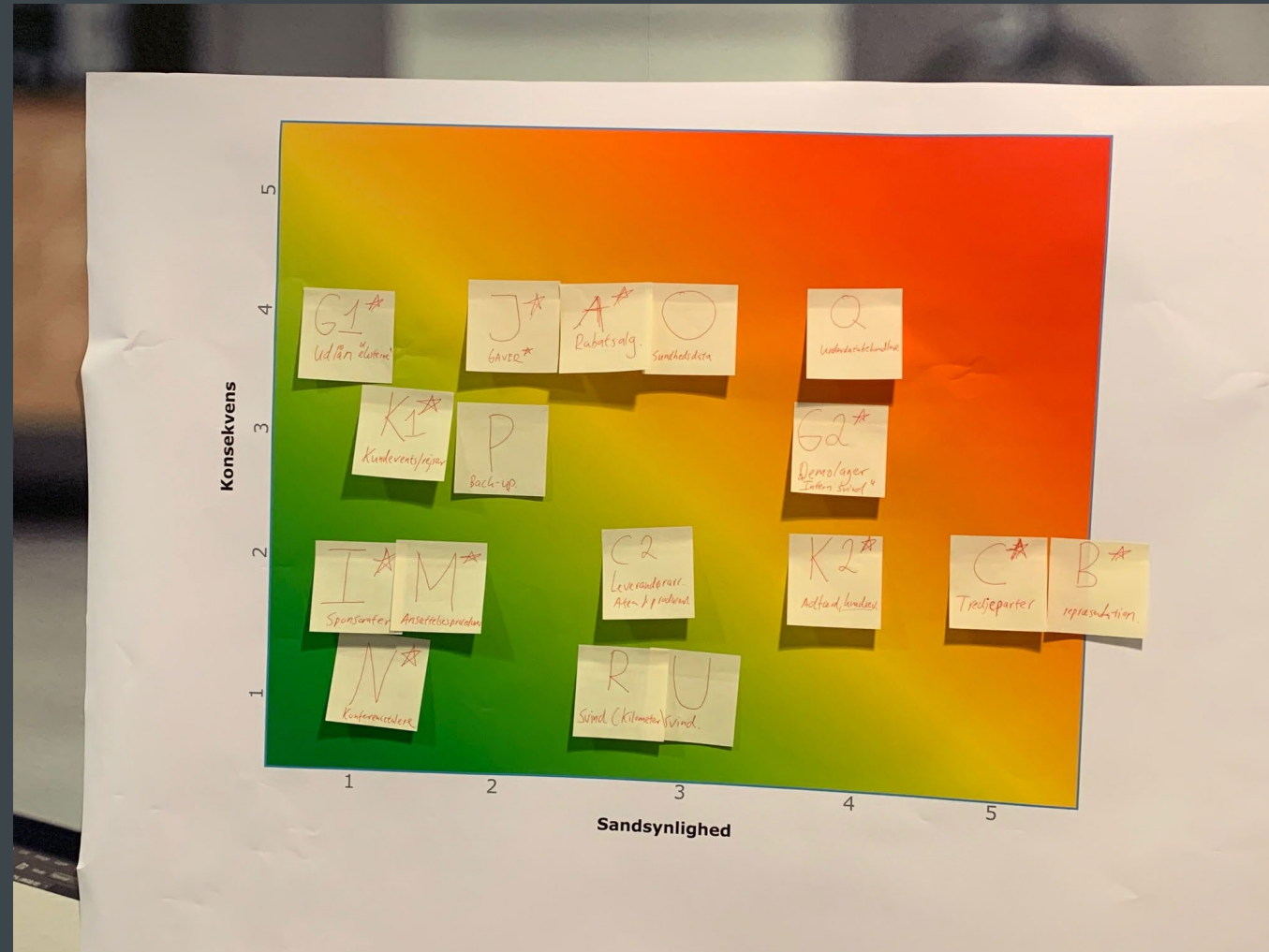
	Økonomi	Omdømme	Korruption
1	Ingen konsekvens for økonomi	Ingen reaktion fra interessenter/dækning af medier	Ingen overtrædelse af gældende love og regler vedrørende korruption
2	Meget begrænset økonomisk konsekvens (under 1% af omsætning)	Meget begrænset reaktion fra interessenter/dækning i medier	Påtale uden væsentlig indflydelse
3	Begrænset økonomisk konsekvens (under 2,5% af omsætning)	Kortvarig påvirkning af omdømme gennem interesse fra medier og interessenter	Enkeltstående og marginal overtrædelse
4	Bødens størrelse og omfang har betydelig konsekvens for Ateas økonomi (op til 5% af omsætning)	Alvorlig konsekvens for omdømme: mediedækning og fokus fra interessenter i en periode	Overtrædelse af gældende lovgivning vedrørende korruption særligt ift. den private sektor
5	Bødens størrelse og omfang har meget alvorlige konsekvenser for Atea (10%+ af omsætning)	Meget alvorlige konsekvenser som er "ude af kontrol": landsdækkende og vedvarende mediedækning og kritik fra interessenter	Overtrædelse af gældende lovgivning vedrørende korruption, særligt ift. den offentlige sektor samt private amerikanske selskaber

Sandsynlighed	1	Risikoen indtræffer aldrig
	2	Risikoen kan indtræffe en gang, når der er gået mere end 4 år
	3	Risikoen kan indtræffe en gang inden for 2-4 år
	4	Risikoen kan indtræffe en gang inden for det næste år
	5	Risikoen vil indtræffe mindst en gang i kvartalet

Tidligere Deep Dive workshop

Kategori	Risikobeskrivelse – der er en risiko for at:	Risikovurdering		
		2015 <small>(Sandsynlighed, Konsekvens)</small>	2019 <small>(Sandsynlighed, Konsekvens)</small>	
A	Rabatter	Kontantsalgsrabat/individuelle rabatter ydes for at opnå uberettigede fordele	5,4	3,4
B	Repræsentation	Manglende transparens vedrørende rejseafregninger	3,3	5,2
C	Tredjeparter	Tredjeparter yder en kunderepræsentation, som overskrider Ateas regler på området	2,3	5,2
D	Leverandør-arrangementer	Atea påvirkes ift. leverandørarrangementer	4,3	3,2
E	Offentlige udbud	Atea påvirker uberettiget udbudsproces	2,5	1,1
F	Demovare/udlån	Udlånsvarer anvendes til uberettiget at påvirke kunder	4,5	1,4
G	Demovare/lager	Varer fra demolager bliver gensolgt	4,5	4,3
H	Sponsorater	Ydelse af sponsorater som ikke er godkendt/strider mod Ateas retningslinjer	2,3	1,2
I	Gaver	Der gives gaver, som strider mod gældende regler	3,5	2,4
J	Kundeevents/ udlandsrejser: planlægning	Arrangering af events, der strider mod Ateas regler	3,4	1,3
K	Kundeevents/ udlandsrejser: adfærd	Repræsentation på events/rejser overtræder Ateas regler	3,4	4,2
L	Donationer	Der gives donationer for uberettiget at påvirke en kundens beslutning	1,3	1,2
M	Ansættelsesprocedurer	Manglende kontrol af hvilke medarbejdere, der ansættes	2,4	1,2
N	Konferencetalere	Kunder aflønnes/smøres for at holde oplæg på en Atea-konference	1,2	1,1

Tidligere Deep Dive workshop



Resultat

Se også Deep Dive rapport

Resultat

- Afventer Deep dive



Deep Dive – workshop 2021

Kategori	Risikobeskrivelse – der er en risiko for at:	Risikovurdering		
		2019 (Sandsynlighed, Konsekvens)	Opdateret (Sandsynlighed, Konsekvens)	
A	Rabatter	Kontantsalgssrabat/individuelle rabatter ydes for at opnå uberettigede fordele	3,4	3,4
B	Repræsentation	Manglende transparens vedrørende rejseafregninger	5,2	5,2
C	Tredjeparter	Tredjeparter yder en kunderepræsentation, som overskrider Ateas regler på området	5,2	4,3
D	Leverandør-arrangementer	Atea påvirkes ift. leverandørarrangementer	3,2	3,2
E	Offentlige udbud	Atea påvirker uberettiget udbudsproces	1,1	1,2
F	Demovare/udlån	Udlånsvarer anvendes til uberettiget at påvirke kunder	1,4	2,4
G	Demovare/lager	Varer fra demolager bliver gensolgt	4,3	2,3
H	Sponsorater	Ydelse af sponsorater som ikke er godkendt/strider mod Ateas retningslinjer	1,2	1,2
I	Gaver	Der gives gaver, som strider mod gældende regler	2,4	2,4
J	Kundeevents/ udlandsrejser: planlægning	Arrangering af events, der strider mod Ateas regler	1,3	1,3
K	Kundeevents/ udlandsrejser: adfærd	Repræsentation på events/rejser overtræder Ateas regler	4,2	3,2
L	Donationer	Der gives donationer for uberettiget at påvirke en kundens beslutning	1,2	1,2
M	Ansættelsesprocedurer	Manglende kontrol af hvilke medarbejdere, der ansættes	1,2	1,2
N	Konferencetalere	Kunder aflønnes/smøres for at holde oplæg på en Atea-konference	1,1	1,1

ATEA

Specialister i informationsteknologi



Bilag – beskrivelse af Compliance risici

Rabatter

A: Kontantsalgsrabatter/individuelle rabatter

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for at der ydes kontantsalgsrabat eller individuelle rabatter til enkeltpersoner for at opnå uberettigede fordele

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Manglende dokumentation/ bevisførelse ift. hvorfor krediteringen sker: f.eks. kunne en begrundelse være, at en pakke med et produkt aldrig nåede frem til kunden.
- Risikoen kan bestå i, at der gives en rabat på f.eks. 50% i kontantsalg til en enkelt person (offentlig ansat)
- Risikoen kan ligeledes bestå i, at der ydes kontantsalgsrabat gennem krediteringer af fakturaer, herunder at en kunde godtgøres for en fejl/mangel, som kan være svær at tjekke, f.eks. hvis en kunde krediteres, fordi der er en "ridse på et anlæg". Dette kan være svært at følge op på, medmindre man tager fysisk ud og besigtiger hos den enkelte kunde.

3. Sandsynlighed

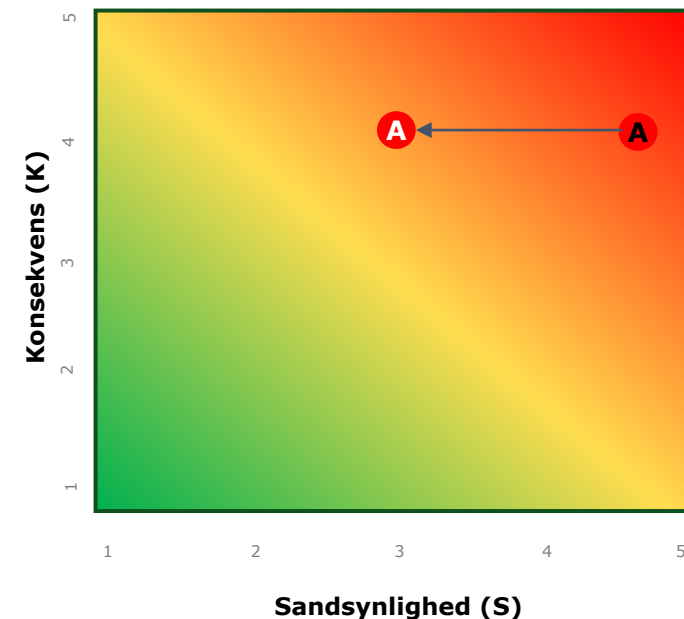
- Risikoen vurderes nedbragt på områder såsom manglende levering, idet der er knyttet track and trace-dokumentation på den enkelte forsendelse, som customer operations følger til dørs/gemmer dokumentation på
- Risikoen vurderes endvidere nedbragt af, at den enkelte sælger ikke kan give rabatter egenhændigt, men skal have rabatter justeret i systemet af customer operations
- Risikoen vurderes også nedbragt af, at sælgerens bonus er opgjort ud fra dækningsbidrag, samt at man måles på tværs af forretningen. Vægtningen er 80/20. Dvs. 80% vægtes ud fra dækningsbidrag (db) for det enkelte produkt, som sælgeren er ansvarlig for (f.eks. Apple, HP mv.), mens 20% vurderes i db for den gruppe, man sidder i/dvs. en vurdering på tværs af sælgerne. Det vurderes derfor, at der er begrænset incitament for at give store rabatter på varer, idet dette vil gå ud over dækningsbidraget og dermed bonus for den enkelte sælger.
- Risikoen er nedbragt som følge af, at Atea har indført klare politikker på området, undervisning ift. emnet samt sanktionering, såfremt politikkerne overtrædes.

4. Konsekvens

- Såfremt risikoen indtræffer, vurderes konsekvensen at være markant, idet Atea potentielt kunne anklages for at bestikke enkeltpersoner i strid med gældende ret, Ateas interne regler eller mistanke herom. Dette vedrører særligt kunder/enkeltpersoner i den offentlige sektor.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

- 1. Indhentning af relevante lister fra Finance ang. nul-varer samt høj rabat (min. 50% rabat)
- 2. Compliance udvælger et passende antal posteringer ud fra en risikobaseret tilgang
- 3. Fokus på udvælgelse til stikprøver sker løbende i forhold til, hvad der viser sig på listen. Fokus vil blandt andet kunne være:
 - Årsag til nulvarer
 - Årsag til stor rabat.



Kilde(r): Finance, CFO

Hidtidig risikovurdering

Opdateret risikovurdering

ATEA

Repræsentation

B: Manglende transparens vedr. rejseafregninger

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for, at rejseafregninger misbruges til repræsentation:

- Risikoen kunne bestå i, at omkostninger, der ikke hører ind under et formål, "gemmes" under en lang række af forskellige omkostninger i flere siders bilag. Der kan således være mange linjer/forhold, som den enkelte godkender skal forholde sig til og gennemlæse for at fange afgivelser/misbrug. F.eks. kunne en samlet omkostning til en rejse være på et anseeligt beløb (500.000 - 1 mio. kr.) og kunne dermed indeholde mange forskellige typer af omkostninger/linjer med specifikationer. Her kunne risikoen bestå i, at der spekuleres i/ bevidst "gemmes" penge til smørelse eller repræsentation i strid med Ateas regler.

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Mangelfuld/utilstrækkelig gennemgang af den enkelte sælgers rejseafregning, herunder om afregningen/forbruget kunne stikke ud fra den sum/det gennemsnit, som anvendes af andre sælgere. Der kan dermed være forskellige grader af "cost to sell" ift. Ateas enkelte kunder. Dette gælder særligt ift. repræsentationen. Der kunne derfor være en risiko for, at man ikke har tilsyn med accounts, hvor der bliver brugt flere penge på repræsentation, hvis man sammenligner relativt til andre accounts. Herunder om en omkostning vedrører et reelt forretningsmæssigt behov, og om samlet antal personer er korrekt angivet.

3. Sandsynlighed

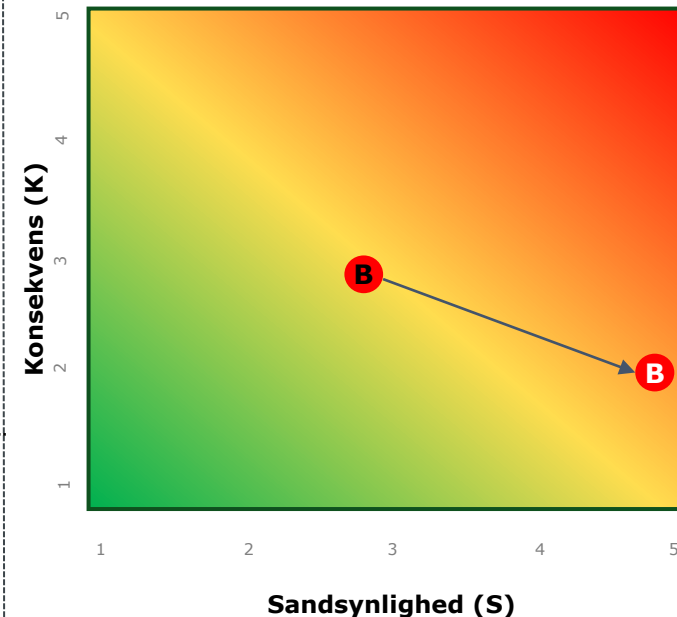
- Det vurderes, at der er en høj sandsynlighed for, at der kan indleveres rejseafregninger, hvori der er fejl og mangler, primært grundet sjusk ved udfyldelse. Den høje sandsynlighed skal dog ikke forveksles med en høj sandsynlighed for snyd/misbrug, men i stedet at der indleveres en betydelig mængde af rejseafregninger, og at disse kan være behæftet med fejl og mangler. Dette kunne dermed øge sandsynligheden for, at der er et forbrug, som ikke er i tråd med reglerne. Atea har derfor en øget fokus på monitorering, herunder klare politikker vedrørende repræsentation og rejseafregninger.

4. Konsekvens

- Konsekvensen vurderes til at være begrænset, idet der er kontroller af de rejseafregninger, som modtages, og at der dermed vil være mulighed for at monitorere overtrædelser og håndtere dette efter gældende sanktioner internt.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

- 1. Indhente liste over konto 6174, 6177, 6741, 6742
 - 2. Compliance udvælger et passende antal transaktioner ud fra en risikobaseret tilgang
 - 3. Fokus på udvælgelse af stikprøver sker løbende ift., hvad der viser sig på de trukne lister. Fokus vil blandt andet kunne være:
 - Er repræsentationen godkendt af nærmeste leder?
 - Fokus på enkelte udgifter/kunder/sælgere
 - Er beløbsgrænser i politikker overholdt?
 - Formål med repræsentation
 - Har repræsentation ekstravagant karakter?
 - Er der i strid med politik betalt for repræsentation til offentlige ansatte?
 - Fokus på forbrug ift. det enkelte kundeevent, f.eks. gennemgang af udgifter i forbindelse med arrangementer såsom Microsoft Ignite eller Cisco Live. Denne gennemgang hænger sammen med de tiltag, der er beskrevet ift. Risiko K vedrørende repræsentation på kunderejser/udlandsrejser (Ny)
- Vurdering af muligheder ift. automatisering/data analyse som en del af monitoreringen. (Ny)



Kilde(r): Finance, Operations, Consulting, HR, Enterprise, Compliance

- Hidtidig risikovurdering
- Opdateret risikovurdering

ATEA

Tredjeparter

C: Ydelse af kunderepræsentation, som overskrider Ateas regler på området

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for at tredjeparter yder en kunderepræsentation, som overskrider Ateas regler på området:

- Risikoen kunne bestå i, at tredjeparter (i form af producenter/partnere) foretager repræsentation over for en kunde, som ikke er i tråd med Ateas retningslinjer, og at det kan se ud som om, Atea er vidende om dette/sættes i forbindelse med dette, f.eks. ekstravagant bespisning eller underholdning. Det kan være svært at kontrollere, idet producenten kan have møder alene med kunden/har 50% salg sammen med Atea til kunden og har 50% salg "alene/udenom" Atea til kunden
- Repræsentation skal forstås bredt og er enhver form af dialog mellem producenten og kunden, f.eks. gennem middage, gaver, events og møder som tredjeparten afholder selv med kunder.

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Manglende afstemning af forventninger til hvordan tredjepart udfører repræsentation i situationer, hvor Atea også deltager
- Risikoen kunne forhøjes, såfremt en Service Area Lead i Atea har direkte kontakt med producenten ift. en række områder (f.eks. afholdelse af arrangementer), hvor partner managers og compliance i Atea ikke involveres/orienteres tilstrækkeligt.

3. Sandsynlighed

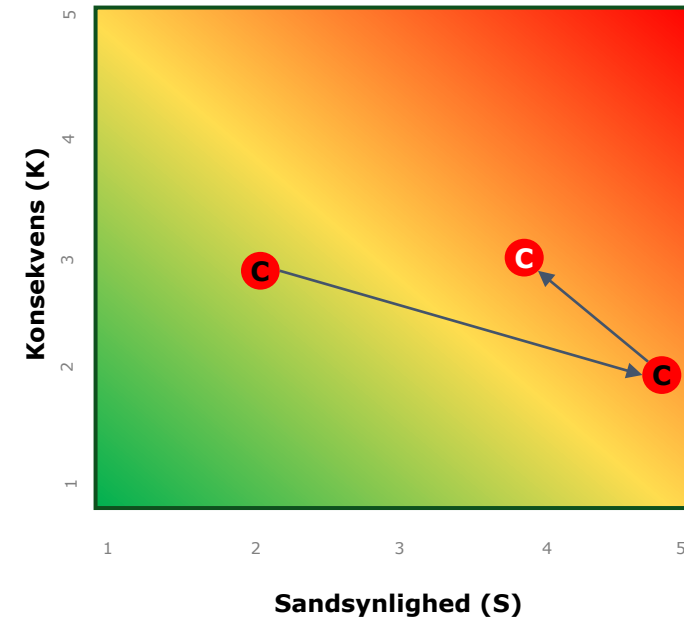
- Det vurderes, at der kan være en stor sandsynlighed for at tredjeparten kunne overskride Ateas regler på området, idet tredjeparten kan arrangere møder og events, som man ikke nødvendigvis er vidende om i Atea. Atea har ligeledes politikker, undervisning om emnet og regler samt sanktionering, såfremt reglerne overtrædes.

4. Konsekvens

- Risikoen vurderes begrænset for Atea som følge af, at der generelt er kontrol i Atea af, hvad der bruges til repræsentation og dermed også en kultur omkring hvad, man som Atea ansat ønsker at deltage i sammen med producenten og kunder. Herunder er der fokus på og kontrol af, hvad producenten betaler, og hvad Atea betaler, hvis det f.eks. er med kunder. Atea har stor fokus på ikke at "komme i lommen på/stå i gæld til producenten" ift. afholdte omkostninger til repræsentation.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

1. Indhentning af fakturaer fra tredjepart for perioden samt underliggende kontrakter med tredjepart
2. Compliance udvælger et passende antal transaktioner ud fra en risikobaseret tilgang
3. Fokus på udvælgelse til stikprøver sker løbende i forhold til, hvad der viser sig på listen. Fokus vil blandt andet kunne være:
 - Hvad var formålet med tredjepartens involvering?
 - Er fakturaen udspecificeret, og stemmer den overens med Ateas bestilling?
 - Har tredjeparten underskrevet, at de er indforstået med Ateas Code of Conduct og politikker?



Kilde(r): Compliance, Supply Chain, Marketing, Enterprise, DPO, Public, Partner Managers

- ⊗ Htidig risikovurdering
- ⊗ Opdateret risikovurdering

ATEA

Leverandørarrangementer

D: Atea påvirkes ift. leverandørarrangementer

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for, at Ateas ansatte uberettiget lader sig påvirke af leverandører:

- Risikoen kunne bestå i, at Ateas medarbejdere deltager i arrangementer, som er arrangeret af en leverandør (uden deltagelse af kunder), og at Atea-medarbejderen uberettiget lader sig påvirke af leverandøren/tager imod gaver/andre incitament for at fremme den enkelte leverandørs produkter frem for andre.

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Manglende afstemning af forventninger til hvordan leverandøren afholder arrangementer, samt hvilke krav der er til den enkelte medarbejders deltagelse.

3. Sandsynlighed

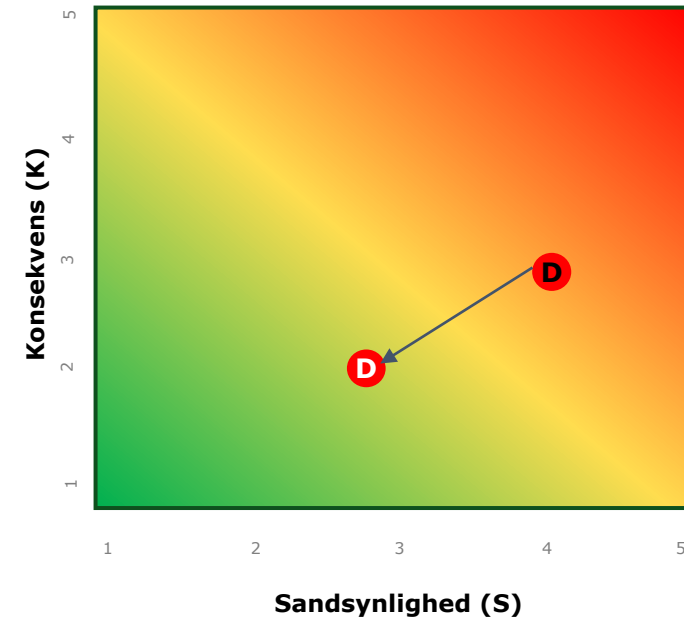
- Risikoen vurderes nedsat som følge af, at Code of Conduct hos producenter/tredjeparter er mindst lige så restriktiv som Ateas tilgang. Der er således også en række retningslinjer og Code of Conduct-information, som producenten skal skrive under på og efterfølge i sin egen organisation. Risikoen kunne dog bestå i, at den enkelte kontakt hos partneren ikke var klart over, hvad der var indbefattet.
- Risikoen vurderes endvidere nedbragt som følge af, at der generelt er kontrol i Atea af, hvad der bruges til repræsentation og dermed også en kultur omkring hvad, man som Atea ansat ønsker at deltage i sammen med leverandører. Herunder er der fokus på og kontrol af hvad, leverandøren betaler og hvad, Atea betaler, hvis man f.eks. spiser ude. Atea har stor fokus på ikke at "komme i lommen på/stå i gæld til producenten". Atea har politikker på området, undervisning samt sanktionering, såfremt politikkerne overtrædes.

4. Konsekvens

- Konsekvensen vurderes i begrænset grad at få konsekvens for Atea. Det vurderes, at der primært vil være tale om en intern sag, hvor den pågældende medarbejder anses for at handle for egen vindings skyld.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

1. Compliance kontakter udvalgte leverandører/samarbejdspartnere angående events
 2. Compliance udvælger et passende antal transaktioner ud fra en risikobaseret tilgang
 3. Fokus på udvælgelse til stikprøver sker løbende i forhold til, hvad der viser sig på listen. Fokus vil blandt andet kunne være:
 - Er deltagelse i arrangementet godkendt af nærmeste leder og Compliance?
 - Overholdes rammerne i godkendelsen?
 - Matcher den opkrævede egenbetaling fra leverandøren/samarbejdspartneren de reelle udgifter?
 - Har Atea betalt for deltagelse i/til arrangementet?
- 20 største distributører skal udfylde spørgeskema vedrørende overholdelse af Ateas Code of Conduct, herunder at Atea får "right to audit"-klausul og kan gennemgå, om leverandører lever op til de foreskrevne regler og krav i Code of Conduct. Der gennemføres to audits af tredjeparters overholdelse af Ateas Code of Conduct årligt (Ny)



Kilde(r): Compliance

Hidtidig risikovurdering

Opdateret risikovurdering

ATEA

Offentlige udbud

E: Atea påvirker uberettiget udbudsproces

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for, at Atea uberettiget påvirker den offentlige udbudsproces:

- Risikoen kunne bestå i, at Atea har øget en uberettiget påvirkning af kravspecifikation/udbudsprocessen og dermed kunne tilsidesætte sit rådgiveransvar for at vinde en kontrakt for enhver pris.

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Risikoen kunne opstå, såfremt Atea uberettiget påvirker kundens beslutningsproces gennem repræsentation, gaver mv.

3. Sandsynlighed

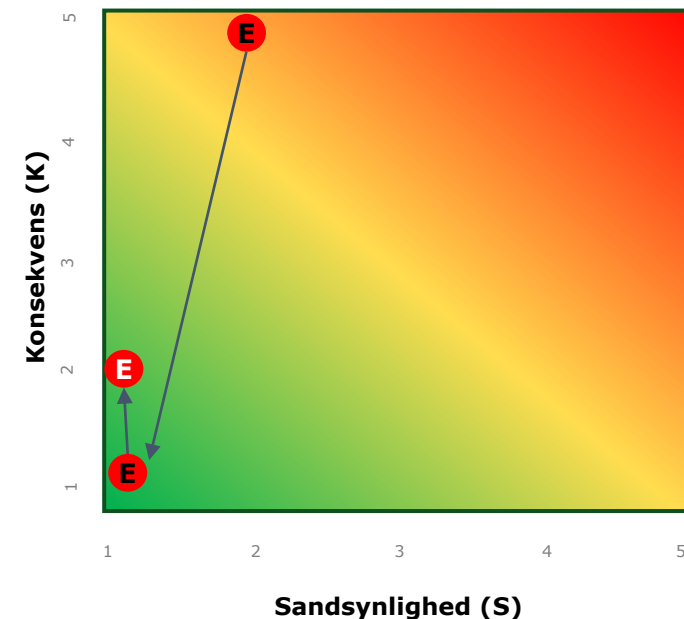
- Risikoen vurderes at være betydelig nedsat som følge af, at der udføres kontroller, og der er fokus på repræsentation, rabatter og gaver ift. Ateas repræsentation. Atea har politikker på området, undervisning samt sanktionering, såfremt politikkerne overtrædes.
- Sandsynligheden vurderes endvidere nedbragt som følge af, at indkøbsafdelinger i staten spiller en stadig mere central og uafhængig rolle i forhandlingerne. Det vil således også nedbringe sandsynligheden for, at en medarbejder i ond tro forsøger uberettiget at påvirke/komme i kontakt med beslutningstagere.

4. Konsekvens

- I lighed med den meget begrænsede sandsynlighed vurderes konsekvensen således også som meget begrænset, idet en overskridelse ikke vil blive anset for at være en systemisk tilgang til uberettiget at påvirke udbudsprocesser i det offentlige. Det vurderes endvidere, at risikoens konsekvens er nedsat som følge af de omfattende kontroller, Atea har ift. at afværge repræsentation, rabatter og gaver ift. kontaktpersoner i den offentlige sektor.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

1. Indhentning af lister over vundne udbud i monitoreringsperioden fra Bid Management
2. Compliance udvælger et passende antal udbud ud fra en risikobaseret tilgang
3. Fokus på udvælgelse til stikprøver sker løbende i forhold til, hvad der viser sig på listen. Fokus vil blandt andet kunne være (3 mdr. før og 3 mdr. efter udbuddet):
 - Tjek af gaver, repræsentation og kundeevents ligger før, under og efter det tidspunkt, hvor et udbud har været gennemført
 - Monitorering af enkelte kunder
 - Monitorering af enkelte sælgere



Kilde(r): Public

Htidig risikovurdering

Opdateret risikovurdering

ATEA

Demovare/udlån

F: Udlånsvarer anvendes til uberettiget at påvirke kunder

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for, at udlånsvarer anvendes til uberettiget at påvirke kunder:

- Risikoen kunne bestå i, at man udlåner varer til en kunde uden beregning, og at disse varer ikke leveres tilbage, idet man ønsker at bruge varen til uberettiget at påvirke en kundes beslutning.

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Medarbejdere kunne have manglende kendskab til udlånsregler eller, i ond tro, lave en sammensværgelse mellem den medarbejder, der låner en genstand, og den medarbejder som udlåner genstanden.

3. Sandsynlighed

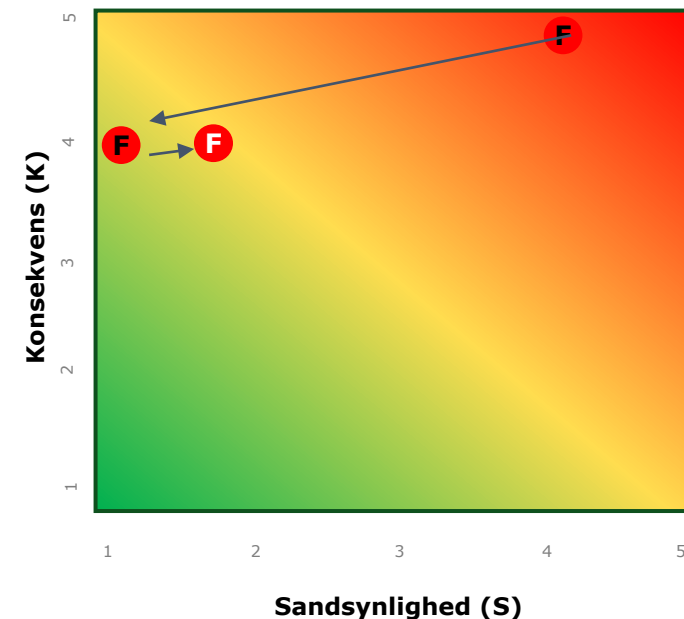
- Der er en meget begrænset sandsynlighed for at denne risiko indtræffer, idet man skal registrere sig, når man modtager en vare til udlån med navn osv. Der bliver således faktureret per automatik til en kunde, når noget ikke er modtaget på en given dato. Der er en liste over udlån (oversigt over hvem, der har lånt til hvilken kunde). Der foretages endvidere meget sjældent udlån af produkter. Atea har endvidere politikker på området, undervisning samt sanktionering, såfremt politikkerne overtrædes

4. Konsekvens

- Såfremt risikoen måtte indtræffe, vurderes det, at risikoen har en stor konsekvens, idet den potentielt vil kunne anses for en måde, hvorpå Atea bestikker/uberettiget påvirker en kunde.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

1. Indhentning af lister over udlånsprodukter hos Device med overblik over udlån i perioden
 2. Compliance udvælger et passende antal produkter til stikprøve ud fra en risikobaseret tilgang
 3. Fokus på udvælgelse til stikprøver sker løbende i forhold til, hvad der viser sig på listen. Fokus vil blandet kunne være:
 - Fokus på attraktive varegrupper såsom B&O, telefoner og tablets
 - Tjekke hvorvidt udlånsprocessen er overholdt
 - Er udlånet at se som en gave?
- Monitoreringen kan også foregå ved, at der udtages tilfældige stikprøver af produkter, der er synlige på arbejdspladsen for at tjekke, hvorvidt udlånseskemaer er udfyldt som en del af processen.



Kilde(r): CFO, Enterprise

- Hidtidig risikovurdering
- Opdateret risikovurdering

ATEA

Demovare/lager

G: Varer fra demolager bliver gensolgt

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for, at varer fra demolager bliver gensolgt:

- Risikoen kunne bestå i, hvis en demovare ikke bliver registreret som demovare og derfor ikke monitoreres tilstrækkeligt. Der kunne således være en risiko for, at disse varer enten bliver solgt med kraftig rabat til kunder eller ligefrem gives væk
- Risikoen kunne endvidere være, at medarbejdere anvender de såkaldte MDF-midler til at få adgang til en række produkter, som man enten beholder for egen vindings skyld, eller man giver bort til en kunde for uberettiget at påvirke kundens beslutning.

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Manglende overblik over og kontrol af hvilke medarbejdere, der disponerer over hvilke produkter til demonstration
- Hvis varerne ikke modtages af marketingsafdelingen, men modtages i de enkelte service lines og derfor kommer under radaren ift. "rigtige demovarer" – som administreres af Marketingsafdelingen.

3. Sandsynlighed

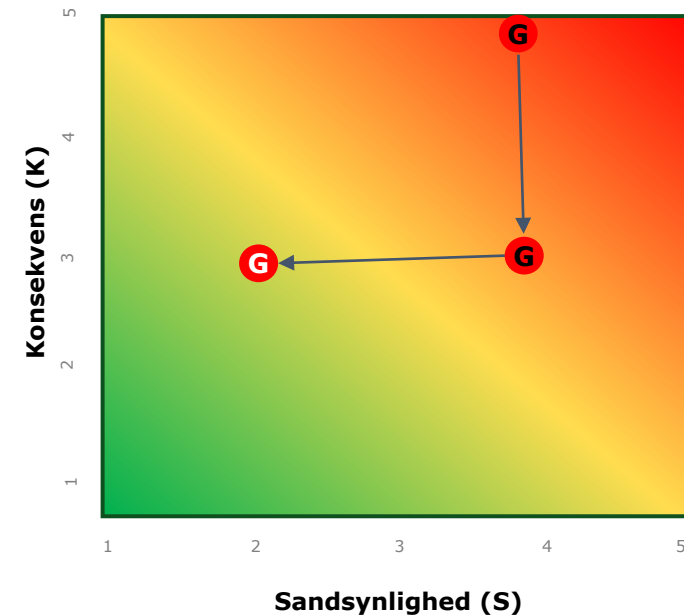
- Risikoen vurderes, at have høj sandsynlighed, idet der kunne opstå manglende kontrol med hvem, der låner og anvender "uofficielle demovarer". Atea har politikker på området, undervisning samt sanktionering, såfremt politikkerne overtrædes.

4. Konsekvens

- Der vurderes ligeledes at være en høj konsekvens for Atea, idet dette kunne blive anset for en måde at forsøge at bestikke kunderne på.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

- Atea har, udover de monitoreringsindsatser der udføres ift. Risiko F: Demovarer/udlån, iværksat en kortlægning af alle tænkelige scenarier, hvor der udleveres/anvendes demovarer fra lager. Kortlægningen skal bidrage til, at Atea kan afdække og vurdere behovet for eventuelle yderligere monitoreringsindsatser (**Ny**).



Kilde(r): CFO, Enterprise

Hidtidig risikovurdering

Opdateret risikovurdering

ATEA

Sponsorater

H: Ydelse af sponsorater, som ikke er godkendt/strider mod Ateas retningslinjer

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for, at der ydes sponsorater, som ikke er godkendt/strider mod Ateas retningslinjer:

- Risikoen kunne bestå i, at der ikke er afsat penge til sponsorater, men Sælgere/Business Managers selv undersøger muligheden for sponsorater forskellige steder. Sælgere kunne modtage forespørgsler om sponsorater fra deres kunder. Der kunne dermed være en risiko for, at der er noget, som ikke kommer forbi Marketing og bliver betalt med midler fra andre budgetter. Dette kunne særligt gælde sponsorater på mindre beløb, som måske ikke ville være inden for den bagatelgrænse, man kigger på i kontrollerne, f.eks. 5.000 kr.

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Risikoen kunne opstå, såfremt en sælger forsøger at lægge sponsoratet ind på en sag. F.eks. ved at give en rabat til en kunde på kr. 10.000 mod, at Atea annoncerer i et blad, hvor kunden er involveret i publikationen af bladet. Dette kunne særligt være relateret til Commercial-kunder samt Entreprise-kunder (ikke public)
- Commercial betjener også Grønlandske kunder, som er ejet af staten. Risikoen kunne opstå, såfremt der er forespørgsler fra disse virksomheder ift. at foretage et sponsorat på en mindre sum, f.eks. i form af annonce i profilbrochurer for et geografisk område.

3. Sandsynlighed

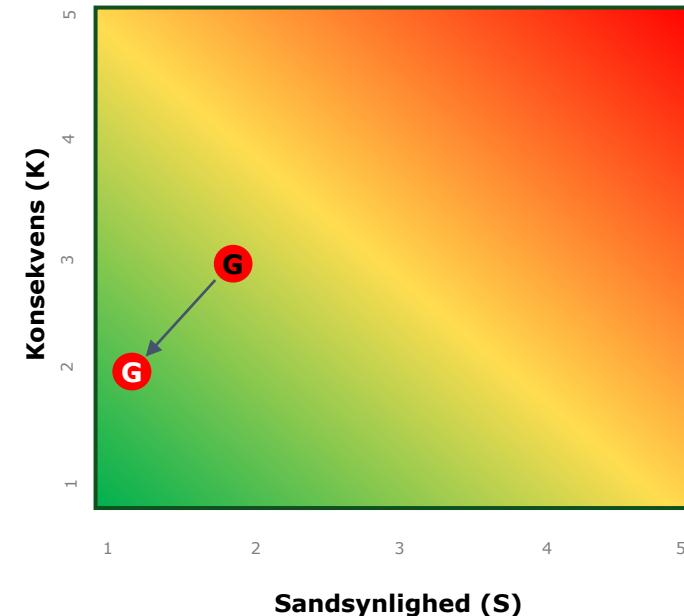
- Risikoen vurderes som meget begrænset, idet compliance i dag allerede gennemgår rabatter af en vis størrelse og følger op på, om de er legitime
- Marketingafdelingen skal endvidere godkende enhver forespørgsel om sponsorater for at kunne frigive midler. Der gives i øvrigt meget få/ingen sponsorater i dag.
- Atea har politikker på området, undervisning samt sanktionering, såfremt politikkerne overtrædes.

4. Konsekvens

- Konsekvensen vurderes at være begrænset, idet en medarbejder, der handler i ond tro, vurderes at have handlet for egen vindings skyld.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

1. Indhente liste over konto 6723 samt Digital Markets egen liste over sponsorater og søgning på sponsorat på tværs af konti
2. Compliance udvælger et passende antal transaktioner ud fra en risikobaseret tilgang
3. Tjekke hvorvidt, der foreligger godkendelse fra Chief Marketing Officer (CMO) og Compliance Officer (CO)
4. Vurderingen af om sponsoratet holder sig inden for rammerne af de godkendelser, der er givet
5. Tjek af, om der foreligger en skriftlig aftale om sponsoratet
6. Rekvirere dokumentation på at pengene er anvendt som aftalt
7. Afstemning af Sponsorat-kontoen (6723) med listen over sponsorater
8. Øvrige udgifts- og expense-konti vurderes ud fra en risikobaseret tilgang med henblik på at afdække, om der kan være sponsorater på øvrige konti.



Kilde(r): Marketing, Commercial

⊗ Htidig risikovurdering

⊗ Opdateret risikovurdering

ATEA

Gaver

I: Der gives gaver, som strider mod gældende regler

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for, at der gives gaver, som strider mod gældende regler:

- Risikoen kunne bestå i, at Ateas medarbejdere giver gaver til såvel private som offentlige kunder, og at gaverne kunne anses for at være et brud på Ateas regler samt regler ift. offentlige ansatte.

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Manglende klarhed hos medarbejderne ift. gældende regler og procedurer på området
- At gaver forsøges "gemt" i udgiftsbilag til repræsentationer/rejser.

3. Sandsynlighed

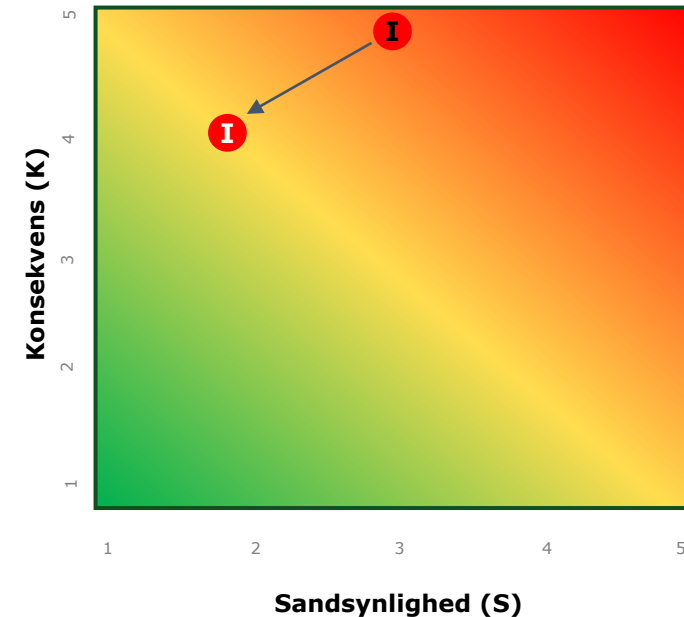
- Risikoen vurderes nedbragt som følge af, at der er klare regler på området for de gaver, som må gives til kunder. Der er herunder en tydelig nul-tolerance ift. offentlige kunder. Der foretages endvidere en løbende og skærpet kontrol med repræsentationsudgifter.
- Atea har politik på området, undervisning samt en nul tolerance ift. overtrædelse af reglerne.

4. Konsekvens

- Såfremt risikoen måtte indtræffe, kan det have en betydelig konsekvens for Atea, idet en gave til f.eks. en offentlig person vil blive anset for at være et klart brud på reglerne og bestikkelse.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

1. Indhente liste over konto 6745 samt stikordssøgning i Navision på følgende stikord: Gavebevis, Gave, Voucher, Vin, Kundegave, Giveaways, Gavekort
2. Compliance udvælger et passende antal transaktioner ud fra en risikobaseret tilgang
3. Fokus på udvælgelse af stikprøver sker løbende i forhold til, hvad der viser sig på de trukne lister. Fokus vil blandt kunne være:
 - Stikprøver i forhold til attraktive varegrupper i forbindelse med projektsalg, ex. Apple-produkter
 - Hvem er modtageren - offentlig/privat?
 - Hvad er anledningen til, at gaven gives?
 - Hvad er gavens værdi for modtager? Er beløbet inden for Ateas grænser?



Kilde(r): Compliance

X Hidtidig risikovurdering

X Opdateret risikovurdering

ATEA

Kundeevents/udlandsrejser: planlægning

J: Arrangering af events, der strider imod Ateas regler

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for, at der arrangeres kundeevents/kunderejser, der strider imod Ateas regler:

- Risikoen kunne bestå i, at der arrangeres et event/en rejse, som kan anses for at være uden fagligt indhold og har til hensigt at "smøre" kunderne.

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Medarbejderne kunne have manglende klarhed over gældende regler og procedurer på området
- At udgifter forsøges "gemt" i udgiftsbilag til repræsentationer/rejser.

3. Sandsynlighed

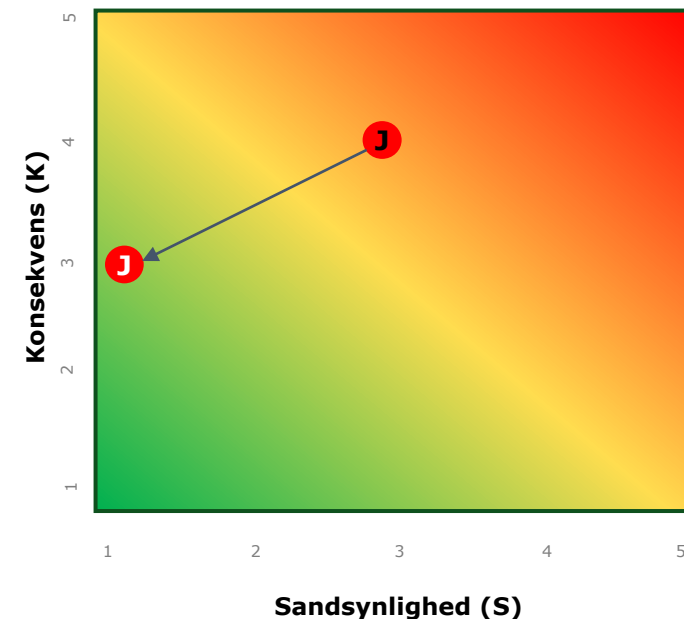
- Risikoen vurderes betydelig nedbragt som følge af, at der ikke kan arrangeres/afsættes midler til kunderejser/events, uden der er givet godkendelse fra Compliance. Herunder gennemgås formål, deltagere, budget, indhold af event/rejsen.
- Atea har endvidere politikker på området, undervisning samt sanktionering, såfremt politikkerne overtrædes.

4. Konsekvens

- Arrangering af events/rejser, som strider imod Ateas regler, kunne have en konsekvens i form af anklager om bestikkelse og uberettiget påvirkning af en kundes beslutning.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

1. Indhente liste over konti vedrørende kundeevents og udlandsrejser: 6172, 6173, 6175, 6176, 6177, 6178, 6180, 6182, 6712, 6713, 6717, 6718, 6730, 6743, 6746, 6747, indhente lister fra marketing over events samt stikordssøgning specifikt på Netværks- og ERFA-grupper samt Cykelevents
2. Compliance udvælger et passende antal stikprøver ud fra en risikobaseret tilgang
3. Fokus på udvælgelse til stikprøver sker løbende i forhold til, hvad der viser sig på de trukne lister. Fokus vil blandt andet kunne være:
 - Godkendelse af Compliance og nærmeste leder
 - Deltagerliste, herunder er der Offentlige/Private deltagere?
 - Agenda/tilstrækkelig faglighed?
 - Er de fastsatte beløbsgrænser i Ateas Code of Conduct overholdt?
 - Matcher opkrævet egenbetaling de reelle udgifter, er alle deltagere faktureret for egenbetaling, og har de betalt?
 - Er den nødvendige erklæring fra deltageren og/eller deltagerens organisation indhentet?
 - (ved udlandsrejser) Er rejsen planlagt af tredjepart? Har tredjepart overholdt Ateas Code of Conduct og politikker?



Kilde(r): Compliance

- ⊗ Hidtidig risikovurdering
- ⊗ Opdateret risikovurdering

ATEA

Kundeevents/udlandsrejser: adfærd

K. Repræsentation på events/rejser overtræder Ateas regler

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for, at der foretages repræsentation på kundeevents/kunderejser, der strider mod Ateas regler:

- Risikoen kunne bestå i, at ansatte udviser en adfærd, hvor man f.eks. har en exorbitant repræsentation over for en kunde i strid med Ateas regler.

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Manglende awareness hos medarbejderne ift. gældende regler og procedurer på området
- At udgifter forsøges "gemt" i udgiftsbilag til repræsentationer/rejser

3. Sandsynlighed

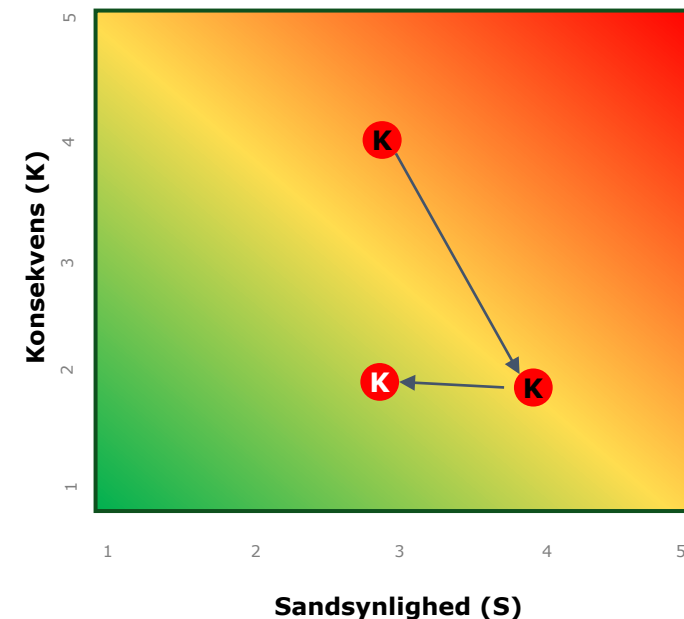
- Risikoen vurderes at have en høj sandsynlighed (i lighed med Risiko B vedrørende rejseafregninger). Den høje sandsynlighed skal dog ikke forveksles med en høj sandsynlighed for snyd/misbrug, men er i stedet et udtryk for, at der foretages repræsentation, og at der kan opstå fejl og mangler i dokumentation for denne repræsentation på grund af sjuusk.

4. Konsekvens

- Konsekvensen vurderes begrænset, idet Atea foretager opfølgning på, hvad der bruges på events/rejser samt har klare retningslinjer for Ateas repræsentation ift. kunder. Det er således også vurderingen, at et eventuelt brud på reglerne ikke kan anses for systemisk, men vil være resultatet af, at en medarbejder handler i ond tro for egen vindings skyld.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

- Der henvises til de beskrevne monitoreringsindsatser vedrørende Risiko B: repræsentation
- Der foretages endvidere kontrol af forbrug i forbindelse med de enkelte events, f.eks. for at kontrollere om udgifter stikker ud/afviger betydeligt, f.eks. forbrug i forbindelse med Microsoft Ignite eller Cisco Live-konferencerne.



Kilde(r): Compliance

- ⊗ Hidtidig risikovurdering
- ⊗ Opdateret risikovurdering

ATEA

Donationer

L: Der gives donationer for uberettiget at påvirke en kundes beslutning

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for, at der gives donationer for uberettiget at påvirke en kundes beslutning:

- Risikoen kunne bestå i, at der ydes en donation til et område eller en sag, som kunden har anvist. Donationen kan ligeledes være til et område, som kunden er ansvarlig for.

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Manglende klarhed hos medarbejderne ift. gældende regler og procedurer på området
- At donationer forsøges "gemt" i udgiftsbilag til repræsentationer/rejser.

3. Sandsynlighed

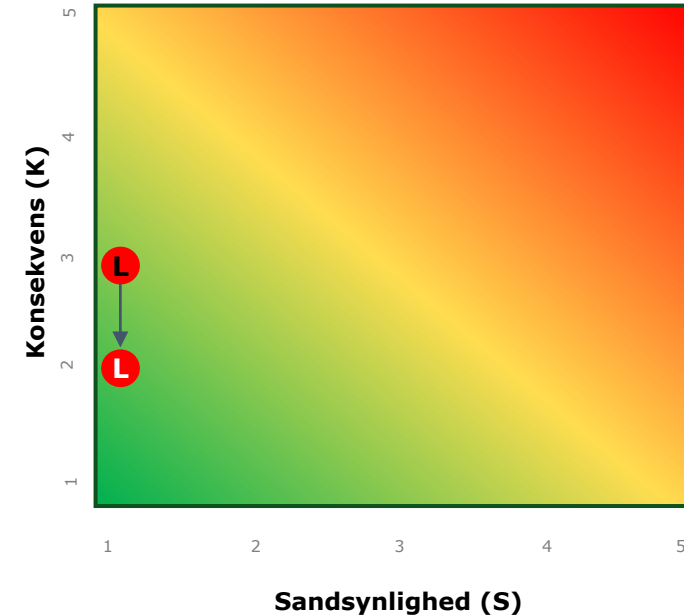
- Risikoen vurderes (i lighed med risiko H vedrørende sponsorater) betydeligt nedbragt som følge af, at der ikke kan ydes/afholdes udgifter ift. donationer uden forudgående godkendelse. Der foretages endvidere systematisk kontrol af udgifter til rejser og lignende for at sikre, at der ikke er øremærket eller "skjult" midler, som anvendes til donationer.

4. Konsekvens

- Konsekvensen vurderes begrænset, idet Atea foretager opfølgning på området og har klare retningslinjer. Det er således også vurderingen, at et eventuelt brud på reglerne ikke kan anses for systemisk, men vil være resultatet af, at en medarbejder handler i ond tro for egen vindings skyld.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

1. Indhente liste over konto 6723.
2. Foreligger der godkendelse fra direktionen?
3. Holder donationen sig inden for rammerne af godkendelsen?
4. Foreligger der en formålsbeskrivelse?
5. Er det tydeligt, hvem modtager er, og er modtager af donationen berettiget jf. donationspolitikken?
6. Rekvirering af dokumentation på at pengene er anvendt som aftalt



Kilde(r): Compliance

- Hidtidig risikovurdering
- Opdateret risikovurdering

ATEA

Ansættelsesprocedurer

M: Manglende kontrol af, hvilke medarbejdere der ansættes

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for, at der ikke er styr på, hvilke medarbejdere der ansættes:

- Risikoen kunne bestå i, at der ansættes medarbejdere, som f.eks. er tidligere straffet for korrupsion eller bestikkelse. Risikoen kunne ligeledes være, at der kan ansættes medarbejdere med tætte bånd til offentlige kunder – f.eks. familie eller venner - for uberettiget at påvirke kunden. Derudover kunne man ansætte kunder som konsulenter og tredjeparter, hvor der kunne aflønnes/bestikkes med midler gennem en uformaliseret kontrakt.

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Manglende kontrol af hvilke medarbejdere, der ansættes
- Manglende konflikttjek af medarbejdere.

3. Sandsynlighed

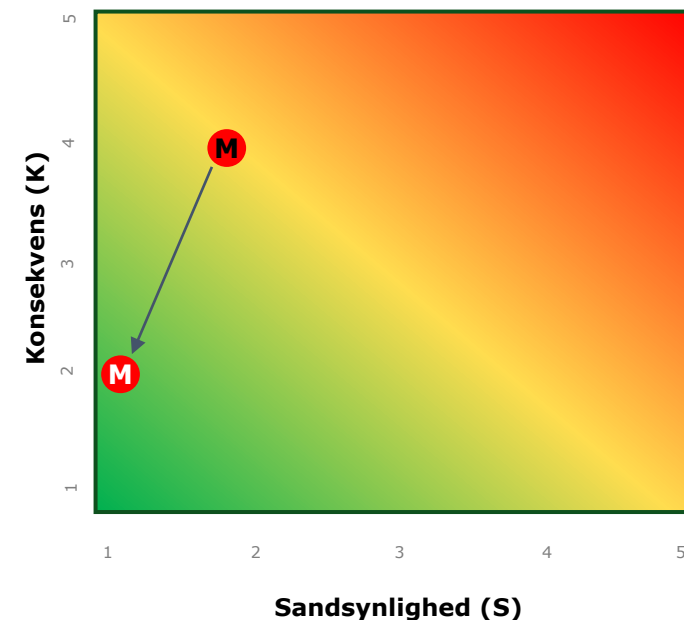
- Risikoen vurderes nedbragt som følge af, at en person ikke kan ansættes/udbetales løn til, før såvel ledergruppe i den enkelte afdeling samt HR har taget stilling til ansættelsen og godkendt denne. Herunder foretages der kontrol af tidligere ansættelsesforhold og eventuelle konflikter ift. nuværende og potentielle kunder ved selvrapportering.

4. Konsekvens

- Konsekvensen vurderes at være begrænset, idet en eventuel overtrædelse vil kunne henføres til enkeltpersoner, og fordi Atea har kontroller og systematik ift. at mitigere denne risiko.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

1. Indhentning af lister over nyansættelser samt liste over alle genforhandlede kontrakter fra HR
2. Indhentning af liste over tiltrædelsesbonus samt månedlig bonus, der afviger fra index 100
3. Compliance udvælger et passende antal transaktioner ud fra en risikobaseret tilgang
4. Fokus på udvælgelse til stikprøver sker løbende i forhold til, hvad der viser sig på de trukne lister. Fokus vil blandt andet kunne være:
 - Har medarbejder bestået Code of Conduct- samt politiktest?
 - Er kontrakt (primært vedrørende konsulenter) indgået i forbindelse med en ordre?
 - Er bonussen, der udbetales, i overensstemmelse med kontrakt, og er denne godkendt?
 - Er bonus aftalt i overensstemmelse med Ateas bonus- og incitamentsmodel og retningslinjer?



Kilde(r): Compliance

- ⊗ Htidig risikovurdering
- ⊗ Opdateret risikovurdering

ATEA

Konferencetalere

N: Kunder aflønnes/smøres for at holde oplæg på en Atea-konference

1. Risikobeskrivelse

Der er en risiko for, at en kunde aflønnes/smøres for at afholde oplæg på en Atea-konference:

- Risikoen kunne bestå i, at Atea aflønner en kunde/giver en kunde en gave for at holde et oplæg ved en konference:

2. Årsager til at risikoen kunne indtræffe

- Manglende klarhed over gældende regler og procedurer på området
- At udgifter forsøges "gemt" i udgiftsbilag til repræsentationer/rejser.

3. Sandsynlighed

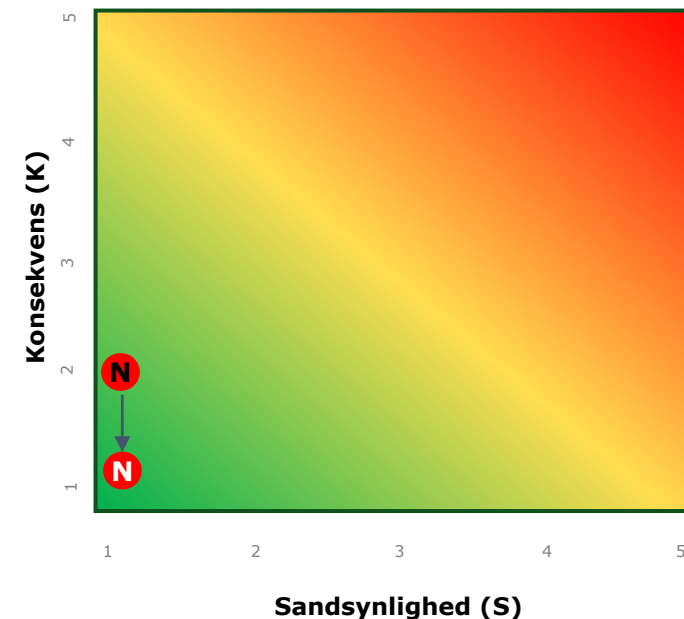
- Risikoen vurderes meget begrænset som følge af, at der er meget klare regler for, hvilke gaver der kan gives til en eventuel oplægsholder. Der er endvidere kontrol med hvilke udgifter, der kan godkendes i denne forbindelse. Betaling til konferencetalere er endvidere ikke udbredt i Ateas branche.

4. Konsekvens

- Konsekvensen vurderes, at være begrænset, idet en eventuel overtrædelse vil kunne henføres til enkeltpersoner, og fordi Atea har kontroller og systematik ift. at mitigere denne risiko.

5. Monitoreringsindsatser (hovedelementer)

1. Indhente liste over "Speakers Fee" fra Digital Market og indhente liste over konto 6712 samt stikordssøgning på taler og oplæg
2. Compliance udvælger et passende antal transaktioner ud fra en risikobaseret tilgang
3. Fokus på udvælgelse til stikprøver sker løbende i forhold til, hvad der viser sig på de trukne lister. Fokus vil blandt andet kunne være:
 - Tjekke at Speakers Fee er godkendt af Compliance
 - Tjekke at arrangementet reelt har fundet sted
 - Foretage en vurdering af, hvorvidt Fee-modtageren har haft en relation til en kunde.



Kilde(r): Compliance

- ⊗ Hidtidig risikovurdering
- ⊗ Opdateret risikovurdering

ATEA